



Aan: College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord –Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

CC: Leden van de Provinciale Staten

Datum: 28 augustus 2026

Onderwerp: Zienswijze van Gemeentebelangen Heiloo op de:
- Concept Ontwerp Omgevingsvisie 2050
- Concept Ontwerp Omgevingseffectrapportage (OER)

Geacht college,

Hierbij dient Gemeentebelangen Heiloo haar zienswijze in op de Concept Ontwerp Omgevingsvisie 2050 (hierna Omgevingsvisie) en de Concept Ontwerp Omgevingseffectrapportage (hierna OER) .

Aangezien onze zienswijze focust op het bedrijventerrein Boekelermeer en uw college dit bedrijventerrein in uw Omgevingsvisie 2050 aanwijst als “energetisch en economisch cluster” , betrekken wij ook de Energievisie 2.0 in onze zienswijze, omdat deze als onderlegger fungeert voor de Omgevingsvisie 2050 en de OER.

Energievisie 2.0.

De Energievisie 2.0 stelt dat schaarse energie-infrastructuur efficiënt moet worden gebruikt en dat clustering noodzakelijk is. De Omgevingsvisie roept tegen deze achtergrond een aantal vragen op:

1. Waarom worden er in de Omgevingsvisie verschillende meer nieuwe energie-intensieve ontwikkelingen geagendeerd?
2. Is de beschikbare netcapaciteit daadwerkelijk gekwantificeerd tegenover alle ontwikkelingen die de Energievisie mogelijk maakt? Zo ja, wat is de uitkomst?

De energietransitie is een expliciet leidend principe, maar voor belangrijke onderdelen zijn financiële haalbaarheid en financiering nog niet opgelost. Dat geldt bijvoorbeeld voor warmtenetten.



De Energievisie constateert zelf een gebrek aan een rendabele businesscase en noemt financiering van infrastructuur en aansluitkosten als knelpunt. Vervolgens wordt “onderzoek naar financieringsmogelijkheden voor warmtenetten” nog als toekomstige actie opgevoerd. Dit is een belangrijke randvoorwaarde voor de realisatie die nog onderzocht moet worden.

3. Wordt dit onderzoek uitgevoerd en zo ja , wanneer en hoe wordt dit meegenomen in de Omgevingsvisie?

De Energievisie 2.0 erkent dat veel uitbreidingen nodig zijn en dat de investeringsplannen van netbeheerders als uitgangspunt worden genomen.

4. Zijn de ruimtelijke keuzes van de Omgevingsvisie voldoende afgestemd op de feitelijke planning, capaciteit en realisatietermijnen van die infrastructuur cq. de netbeheerders? Graag een uitgebreide toelichting, want dit blijkt niet uit de Omgevingsvisie.

OER

Het OER concludeert dat het voorgenomen beleid na milieu-optimalisaties positieve effecten heeft op veertien aspecten, maar negatieve effecten op vier: VHR-natuurherstel/Natura 2000, NNN buiten Natura 2000, cultuurhistorie en landschap.

Tegelijkertijd concludeert het OER dat verschillende belangrijke onderdelen van de huidige/ referentiesituatie slecht scoren en dat het voorgenomen beleid daar nauwelijks verbetering in brengt: onder andere geluid, hittestress, lichthinder, omgevingsveiligheid, energieverbruik, landschap en archeologie.

5. Als de Omgevingsvisie juist bedoeld is om de fysieke leefomgeving integraal te verbeteren, waarom accepteert het voorkeursalternatief dat een aantal reeds als slecht beoordeelde aspecten slecht blijft én dat op vier andere aspecten een verslechtering optreedt?

Het OER zelf zegt eigenlijk waar de winst te behalen valt: juist op deze tien aspecten zijn mitigerende maatregelen het belangrijkst. Nog sterker , het OER stelt dat voor geen enkele laag van de lagenbenadering (Ondergrondlaag, Netwerkenlaag en Occupatielaag) sprake is van “hoge potentie” voor doelbereik. Vier lagen hebben slechts beperkte potentie en omgevingskwaliteit zelfs géén potentie.

6. Hoe verhoudt dit zich tot een Omgevingsvisie die omgevingskwaliteit en gezonde leefomgeving als centrale uitgangspunten presenteert? Graag een uitgebreide toelichting!



De Energievisie 2.0 zegt dat energiebesparing een fundamentele pijler is en dat besparing juist bedoeld is om investeringen in infrastructuur en ruimtegebruik te beperken. Het OER daarentegen constateert dat het energieverbruik in de referentiesituatie al slecht scoort en dat met name datacenters een belangrijke groei van het elektriciteitsgebruik veroorzaken (NB: in 2024 gebruikte de bedrijfstak informatie/communicatie 18,1% van alle elektriciteit in Noord-Holland; volgens het OER kwam ongeveer twee derde van de groei van het elektriciteitsverbruik uit deze bedrijfstak!).

7. Hoe verhoudt dit zich tot de Omgevingsvisie die juist nieuwe datacenters mogelijk wil maken binnen bestaande clusters, zij het onder bepaalde voorwaarden. Dit leidt immers tot een grote nieuwe energievraag en mogelijk uitbreiding van energie-infrastructuur!
8. Welke afweging maakt de provincie tussen besparing van energie en clustering enerzijds en de vestiging van datacenters met een nieuwe grote energievraag en uitbreiding energie infrastructuur anderzijds? De afweging van de provincie ontbreekt in de Omgevingsvisie.

Het OER noemt zeven economische en energetische clusters waar ruimte wordt geboden aan energie-intensieve bedrijven terwijl de Energievisie 2.0 zes belangrijke knooppunten noemt en per knooppunt een uitwerking van de strategie toont.

9. Waarin zit het verschil en wat is de reden ?
10. Wat betekent deze afwijking voor de netcapaciteit, het ruimtebeslag en de milieueffecten?

Volgens de Omgevingsvisie is de OER medebepalend geweest voor de keuzes. Echter, het OER constateert vervolgens dat het voorkeursalternatief nog steeds negatieve effecten heeft op Natura 2000, NNN, cultuurhistorie en landschap.

Bovendien kunnen significante gevolgen voor Natura 2000 volgens de passende beoordeling niet worden uitgesloten, omdat de Omgevingsvisie nog onvoldoende specifiek is.

11. Op welke wijze en wanneer vindt een nadere beoordeling op plan- en/of projectniveau plaats?
12. Kan de provincie aantonen dat alle onderdelen van de visie daadwerkelijk zonder significante natuureffecten kunnen worden uitgevoerd? Zo ja, hoe en wanneer?

Het OER stelt dat juist de lange-termijndoelen nog moeten worden vertaald naar concrete regels en programma's en dat die uitwerking noodzakelijk is om effectief te kunnen sturen. De Omgevingsvisie stelt dat het zelf een zelfbindend document is en dat de daadwerkelijke doorwerking plaatsvindt via programma's en de omgevingsverordening.



Dit leidt tot een belangrijk onderbouwingsprobleem: de Omgevingsvisie legt de ambitie vast → het OER identificeert effecten en risico's → maar de concrete instrumenten waarmee de negatieve effecten daadwerkelijk worden voorkomen, moeten nog worden uitgewerkt.

Uit de OER blijkt niet dat de ambities van de Omgevingsvisie als geheel milieutechnisch uitvoerbaar zijn. Het OER identificeert meerdere structurele knelpunten en kan significante gevolgen voor Natura 2000 en NNN –gebied niet uitsluiten. De belangrijkste knelpunten zijn:

13. De economische en energetische clusters kunnen extra stikstofdepositie veroorzaken hetgeen strijdig is met Natura 2000- en de stikstofwetgeving.
14. Het OER beoordeelt zowel natuur als NNN buiten Natura 2000 negatief.
15. Het OER beoordeeld landschap en cultuurhistorie negatief.
16. Er is onvoldoende zicht op de effecten van datacenters op energieverbruik en netcapaciteit.
17. Hittestress, geluid, lichthinder en omgevingsveiligheid blijven volgens het OER op een slecht of problematisch niveau.
18. Onvoldoende duidelijk is (wat de keuzes zijn) ten aanzien van mogelijke functiewijzigingen (landbouw versus seizoensberging, vernatten van veenweiden en uitbreiding van drinkwater-/grondwaterbeschermingsgebieden).
19. De passende beoordeling is niet afdoende om de milieueffecten/stikstofdepositie op dit abstractieniveau uit te sluiten.
20. De OER hanteert 2025 als nulmeting terwijl de MER procedure voor de Energy Greenery Alkmaar (EGA) pas begin 2026 is gestart. De effecten van EGA, de overslaghaven, de extra Aansluiting A9 ontbreken in de OER.
Verzoek is alle ontwikkelingen mee te nemen in de OER en in de milieueffecten.
21. De OER is onduidelijk over het wel of niet mee wegen van de Energievisie 2.0 (pagina's 19, 82 en 251) zijn niet consistent. Op welke punten wordt en Energievisie 2.0 meegewogen in de OER en op welke punten niet? Graag een toelichting!



Omgevingsvisie

De milieutechnische haalbaarheid van de Omgevingsvisie is op basis van bovenstaande onvoldoende aangetoond.

Ook kunnen grote vraagtekens worden gezet bij de financiële haalbaarheid. De Energievisie noemt bijvoorbeeld expliciet dat de financiering van de warmtenetinfrastructuur een knelpunt vormt en dat aansluitkosten en het verschil tussen maatschappelijke kosten en kosten voor eindgebruikers problemen kunnen opleveren. NB: het OER stelt expliciet dat er onzekerheden bestaan over onder meer financiële middelen en de impact van landelijk beleid.

22. Is de provincie voornemens onderzoek te doen naar de financieringsmogelijkheden en zo ja, wanneer?

Dan de ruimtelijke opgave. De provincie stelt dat er 27 % meer ruimte nodig is om alle ambities te realiseren terwijl die ruimte er niet is. Dat betekent dat de haalbaarheid niet alleen gaat over geld, maar ook over schaarse ruimte.

Ook de infrastructuurcapaciteit (wegen en energie) en de arbeidsmarktcapaciteit zijn beperkende factoren. De uitvoering vraagt tegelijkertijd veel personeel voor woningbouw, infrastructuur, energietransitie, natuurherstel, waterbeheer en verduurzaming.

Zo ontbreekt in de Omgevingsvisie een integrale kwantitatieve analyse van die arbeidsvraag tegenover het beschikbare arbeidsaanbod.

23. Hoe verhoudt de uitvoeringscapaciteit op de arbeidsmarkt zich tot de cumulatieve personeelsbehoefte van woningbouw, energie-infrastructuur, klimaatadaptatie, natuurherstel, landbouwtransitie en mobiliteit? Graag een expliciete onderbouwing!

24. Conclusie

De Concept Ontwerp Omgevingsvisie 2050, de Concept Ontwerp Omgevingseffectrapportage en de Energievisie 2.0 beschrijven veel ambities en knelpunten, maar de stap van ambitie naar aantoonbare uitvoerbaarheid is onvoldoende gemaakt.

Al met al gaat het om 5 kernvragen:

- a) Is het beleid uitvoerbaar?
De documenten bevatten grote ambities, maar de benodigde infrastructuur, financiering, ruimte en uitvoeringscapaciteit zijn niet overal aangetoond.



b) Is de milieuruimte voldoende?

Het OER laat zien dat natuur, landschap en cultuurhistorie op onderdelen achteruitgaan en dat significante Natura 2000-effecten niet kunnen worden uitgesloten.

c) Zijn genoemde drie documenten daadwerkelijk consistent?

Met name de verhouding tussen energieknooppunten, economische clusters, datacenters en beschikbare energie-infrastructuur verdient verduidelijking.

d) Is de financiële haalbaarheid aangetoond?

Met name warmte, waterveiligheid, energie-infrastructuur en gebiedstransformaties hebben substantiële investeringsvragen, terwijl financieringsvraagstukken nog als onderzoek worden genoemd.

e) Is de arbeidsmarkt voldoende meegenomen?

De visie wil tegelijk bouwen, verduurzamen, infrastructuur uitbreiden, natuur herstellen en landbouw transformeren, maar een integrale toets van de benodigde arbeidskracht ontbreekt in de drie stukken.

Wij zien uit naar de nota van beantwoording.

Met vriendelijke groet,

Edith de Jong,
Gemeentebelangen Heiloo